

体育法专栏

重来之赛#规则已殆

!!! 里约奥运会"重赛风波#的法律思考

郭树理*

内容摘要 \$对里约奥运会上女子*1 #'" 米接力赛的"重赛风波#\$中国队原本可以继续向国际体育仲裁院%67J &奥运会特别仲裁机构上诉' 根据(奥林匹克宪章)*(奥运会仲裁规则)*(国际田联章程)*奥运会参赛报名表 \$以及 S7J 奥运会特别仲裁的先例 \$仲裁庭对赛场裁判纠纷具有管辖权 \$不受国际田联内部规则"裁判技术事项不可上诉#规定的限制' 体育比赛的规则并不享有司法审查的豁免' S7J 仲裁庭的审查主要涉及正当程序 *是否存在恶意 *对比赛规则的解释和适用是否出现了重大错误三个方面' 从规则解释适用的文义解释方法 *体系解释方法 *历史解释方法和目的解释方法来看 \$国际田联裁判长与裁判仲裁委员会"单独重赛#决定 \$是对比赛规则的错误解释和适用 \$S7J 仲裁庭可以进行矫正' S7J 的仲裁裁决可以继续向瑞士联邦最高法院上诉' 国际田联的比赛规则需要进行修改 \$可以考虑赋予第三方运动员%队&以参加重赛的选择权 \$来防止再次出现同类纠纷'

关键词 \$奥运会 比赛规则 仲裁 规则解释 重赛

%& \$" @) *#++ (. /01234(" #\$(#(' #*

一%事件回放 &&& 美国女子*1 #'" 米接力预赛单独重赛风波

!"#5年A月#A日上午,里约奥运会女子*1 #'" 米接力赛第二组预赛中,美国队出现失误,第!)棒交接棒时掉棒,但美国队坚持完成了比赛,成绩为所有预赛队伍的最后一名。赛后美国队立即向裁判长提出抗议:她们受到了旁边跑道的巴西队的干扰。裁判长回看录像后,认可了巴西队干扰的事实,宣布取消巴西队的成绩,并安排美国队在当天晚上单独进行重赛,这将是奥运会百年历史上,第一次只有一支队伍参加的比赛。重赛过程中,美国队在没有任何干扰的情况下,跑出了*#秒\$\$的好成绩,以排名第#的成绩晋级决 焅m=M 疽 2

根

体育仲裁规则》

竞走选手色古拉被裁判认定)次犯规金牌得而复失案!(!""!年盐湖城冬奥会"韩国速滑选手金东圣因阻挡对手犯规取消成绩案!)!""*年雅典奥运会"韩国体操选手梁泰勇因裁判起评分计分错误痛失金牌案!*"!""A年北京奥运会"丹麦帆船队借用克罗地亚队的帆船获得冠军案##本届里约奥运会"S7J特别仲裁机构也受理了两起不服裁判判罚的案件\$一起是法国铁人三项选手穆勒因终点触线时干扰对手被取消成绩案!*一起是伊朗举重选手撒利米挺举成绩无效案##

以上这些裁判判罚争议案件"S7J奥运会特别仲裁机构都肯定了自己的管辖权#尽管在普通的民商事仲裁机制中"仲裁庭以往裁决的案件对今后的类似案件不具有判例的拘束力"但是从S7J体育仲裁实践来看"S7J仲裁庭往往会尊重以前类似案件的裁决"S7J仲裁庭的裁决具有事实上的判例效力#⁹⁹因此"就此次%重赛风波&里约奥运会S7J特别仲裁庭行使管辖权"也是有以往案件裁决的先例的#

!'国际田联内部规则能否阻止S7J行使管辖权?

国际单项体育联合会的内部规则中"往往会有规定"技术性事项包括赛场裁判的判罚"是不能上诉的(((包括向S7J上诉#例如!"#5年*月版的)国际足联章程*第+A条+%S7J的管辖权&第)款第#项规定\$

有恶意,因而仲裁庭驳回了上诉。

此案中,尽管运动员最终在实体问题上败诉了,但是在管辖权这一程序问题上他胜诉了。S7J 特别仲裁机构在此案中明确了:即使存在国际单项体育联合会规则对 S7J 受理赛场裁判纠纷的限制,由于 S7J 具有的全面审查的权力,S7J 仲裁庭对赛场裁判纠纷是具有管辖权的。《S7J 体育仲裁规则》第 45 条(“仲裁庭审查的范围”)规定:

“仲裁庭应当具备重新审查事实问题和法律问题的充分权力。它可以做出一个新的决定以替换被提出上诉的决定,或废除某项决定从而使案件回复到原审的状态。”

《奥运会仲裁规则》第 5 条(“仲裁庭审查的权力”)规定:

“仲裁庭应当具备充分的权力,以确认是否支持上诉所依赖的事实。”

上述规则都规定了 S7J 仲裁庭全面审查或重新审查(C. 8FG)的权力,这种对纠纷的全面审查的权力,不会受到国际单项体育联合会内部规则的限制。

(二)纠纷的可仲裁性问题——赛场判罚的技术事项不应当接受司法审查?

在众多的赛场裁判判罚纠纷中,体育组织都会坚持一种观点:裁判判罚这种技术性问题,S7J 等仲裁机构或者国家法院不应当进行司法审查。其理由主要有:第一,裁判不是上帝,他们其实是普通人,裁判也会犯错,体育比赛中裁判犯错是常有的事情,而这也增加了体育比赛结果的不确定性,比赛结果的不确定性正是体育比赛的魅力之一;第二,比赛裁判规则的具体规定,无法穷尽赛场上千变万化的各种情况,因此需要赋予裁判员一定的自由裁量权,这种自由裁量权的行使不应当受到司法评价的外界干预;第三,体育仲裁机构的仲裁员和国家法院的法官并非具体体育项目的技术专家,他们并不拥有体育裁判的资格和技能,无法判断赛场裁判的判罚是否正确;而只有顶尖级体育专业人士组成的裁判仲裁委员会才是对此类问题的最权威回答者;第四,赛场裁判应当独立“执法”,独立引导比赛进程,如果赛场裁判判罚可能被随后的仲裁或司法程序推翻,则赛场裁判在比赛场上的权威会一扫而空,体育比赛结果的确定性将荡然无存;第五,如果法官或仲裁员可以审查赛场裁判的判罚,比赛失利的运动员(队)都可能不服裁判,潮水般的仲裁或诉讼案件将涌向法院或体育仲裁机构,法院或 磁 I 午 霸 & 涤刑逵 谬旅机. 正确 I .

或者对运动员存在恶意,否则仲裁庭不应当推翻裁判的判罚。”

日盐湖城冬奥会双人花样滑冰决赛中!加拿大选手的表现完美!却被裁判组压分!俄罗斯选手在比赛过程中摔倒了!却获得了金牌!迫于舆论压力!赛后一名法国籍裁判承认自己受贿"判罚不公!后来国际滑联进行救济!对遭到不公平待遇的加拿大选手补发了一枚金牌!但仍然保留了俄罗斯选手获得的金牌#

根据 S7J 的实践!S7J 所采取的证据的证明标准!是介于民事诉讼的 \$优势证明原则% &S3< CF. -> <198> <10> -> 与刑事诉讼的 \$排除任何合理怀疑原则%

国际田联目前提出的证据!无法证明皮斯托瑞斯的假肢是一种“具有弹跳#旋转及其他功能的技术设施”也无法证明假肢给皮斯托瑞斯带来了比健全人运动员更多的优势!裁决国际田联败诉%此案充分说明了S7J仲裁庭是可以就国际单项体育联合会的比赛规则解释问题进行裁判的!能够推翻规则解释或适用出现重大错误的技术型决定%

区分事实问题与规则解释问题

但是!S7J仲裁庭在对裁判判罚进行审查的过程中!应当严格区分事实问题与规则解释问题!如果裁判判罚涉及的是事实认定方面出现的问题!S7J仲裁庭不会去进行矫正%在!""*年A月#A日雅典奥运会的马术比赛中!德国选手霍伊出发后!比赛场上大屏幕上的计时器与裁判使用的电脑计时器都开始计时!但由于马匹控制不好!##秒后!霍伊调转马头重新出发!当霍伊的马匹第二次越过起跑线时!比赛现场大屏幕上的计时器出现了错误!显示重新由"秒开始计时!但裁判使用的电脑计时器一直在进行计时%霍伊完成比赛获得高分!但赛场裁判认定她首次出发用去的##秒应当扣分!霍伊失去金牌!上诉到裁判仲裁委员会!后者改变决定!认定金牌属于霍伊%其他参赛比赛队伍不服!上诉到S7J奥运会特别仲裁机构% S7J仲裁庭认为(超时是一个事实问题!不是一个规则解释问题!根据国际马术联合会的规则!裁判仲裁委员会仅能解释规则问题!不能判断事实问题!赛场裁判对事实问题有绝对的认定权限%S7J仲裁庭支持了其他队伍的上诉请求!霍伊的金牌得而复失%

在!""A年A月#日进行的北京奥运会帆船赛*@人级奖牌轮的比赛中!丹麦队的帆船的桅杆在赛前不幸被大风吹断!为了参加比赛!丹麦队临时借来了预赛已经被淘汰出局的克罗地亚队的帆船!最后丹麦队顺瞻mH京赛场蘆比赛!蝶弊结杉 %赛笔

解释!是指从规则条文所运用的概念或用语的含义!以及语法规则的要求!来解释规则规定的内容" 文义解释的方法有三#其一是以日常语言文字的含义来确定所要解释的规则条文的文字含义\$其二是从体育项目的专业要求来理解规则条文运用的特定含义\$其三!借助逻辑方法来解释规则的文字含义"

笔者认为!国际田联竞赛规则第#5)条第!款%阻挡&条款中的%重赛&从日常语言文字的含义来看!就是%重新比赛&规则英文原文用的是%re-run&一词!也是%重新&G(%比赛&BAC(的含义" %重新比赛&意味着一切赛事重头再来!所有的参赛选手'队(都应该重新参加比赛!而不是只有美国队一支队伍参加"

从体育项目的专业要求来看!径赛是典型的有多支队伍参加的同场竞技的比赛项目!如果只有一支队伍参加的径赛!那就不成其为%比&赛了!因为没有对手的对比" 田径场上之所以设置多条跑道!而不是一条跑道!也是为要让运动员'队(在不同的跑道上同场竞技" 在上述北京奥运会前亚洲区手球预选赛的重赛风波中!国际手球联合会做出重赛决定时!针对的并非韩国男队对科威特女队那场比赛!而是要求所有的亚洲区男女预选赛全部重赛" 这也能够说明!在体育领域!重赛是指全部对手'伍(参加"

从逻辑规律来看!根据%同一律&在同一思维过程中!每一思想的自身必须是同一的!所使用的每一概念或判断都有其确定的内容!而不能任意变换" 国际田联竞赛规则第#5)条第!款%阻挡&条款F项所使用的%重赛&概念!与K项所使用的%重赛&概念的含义应当是一致的!要么两项都是指%单独重赛&要么两款都是指%全部重赛&不可能一项指的是%单独重赛&另一项指的是%全部重赛& F项规定的是发生意外!不可归责于参加比赛的选手的过错!出现%阻挡&事故!严重阻碍比赛选手前进时!裁判长可以自由裁量#命令重赛!或让受到阻挡的选手直接进入下一轮比赛\$ K项规定的是可以归责于参加比赛的选手的过错!出现%阻挡&事故!严重阻碍比赛选手前进时!裁判长可以自由裁量#命令重赛!但排除有过错的选手参加重赛!或让受到阻挡的选手直接进入下一轮比赛" 从F项的措辞!确实看不出%重赛&是指%单独重赛&还是%全部重赛&但K项明确了排除有过错的选手参加重赛!那么%重赛&应当是无过错的其他选手一起参加!即K项的%重赛&可以确定是指%除有过错的选手之外的全部重赛& 从#排中律&的逻辑规律要求来看!F项所指的%重赛&也应当是指%全部重赛&而不是%单独重赛&

" 体系解释方法

体系解释!是根据具体的体育规则条文在整个体育规则体系中的位置进行解释" 即!根据具体体育规则条文所在(编)章)节)条)款)项!以及该体育规则条文前后的关联!甚至将该体育规则条文置于奥林匹克整个体育规则体系中加以考察!以确定它的(意义)内容)适用范围)构成要件和实施后果" 体系解释的根据在于!规则是由许多(概念)原则)制度构成的!但这些(概念)原则)制度不是任意的)杂乱无章的堆砌!而是依一定的逻辑关系构成的完整体系!各个具体的体育规则条文所在位置及与前后相关体育规则条文之间!均有某种逻辑关系"

上文对比国际田联竞赛规则第#5)条第!款F项与K项的规定!来确定%重赛&的真正含义!其实也是一种体系解释的方法!即分析体育规则条文前后的关联关系的解释方法" 此外!*国际田联章程+第)条' %宗旨&(第*款规定#

%努力确保消除在田径领域的任何基于(性别)种族)宗教)政治或其他形式的原因的不公平的歧视!努力确保参加田径项目的所有人不会受到他们的(性别)种族)宗教)政治观点或其他不相干因素的影响"&

%重赛风波&中!国际田联的裁判长和裁判仲裁委员会!为避免全部重赛的决定遭到预赛排名靠前的数支参赛接力队的抗议!就选择了单独重赛!这样一来!如果美国队重赛成绩不好!进不了前A!重赛结果不会引起任何参赛队伍的抗议\$如果美国队重赛成绩好!进入前A!获得决赛资格!那么挤掉的是原来排第A的队伍'即中国队(! 只会中国有一支队伍提出抗议" 为了避免更多参赛队伍的抗议!裁判长和裁判仲裁委员会选择了牺牲中国队一支队伍" 这一对%重赛&作%单独重赛&的解释的做法!有可能构成对原预赛排名最后的参赛队伍的歧视!#不仅违反上述*国际田联宪章+第)条禁止歧视的基本宗旨!也违反了*奥林匹克宪章+第

歧视'C

的竞争优势!而且一旦美国队晋级!中国队将出局!这又损害了中国队的既得利益!对中国队无疑是极其不公平的" 因此!从第#5)条第!款的规则制定目的来看!为实现体育赛事的公平!#重赛\$应当理解为#全部重赛\$'

总之!如果本次里约奥运会女子接力赛的#重赛风波\$上诉到S7J特

《瑞士联邦国际私法典》第41章第84条第1款规定了撤销仲裁裁决的五条理由,分别是:(#)独任仲裁员指定不当或仲裁庭的组成不当;(l)仲裁庭错误地宣称自己有管辖权或没有管辖权;(o)仲裁庭超出其所受理的请求的范围进行裁决,或未能就请求的要点之一作出决定;(*)当事人的平等或其辩论程序中进行陈述的权利未受到尊重;(+)仲裁裁决与公共秩序不相容。⁸ 瑞士联邦最高法院撤销仲裁裁决的理由,是有限且穷尽的,当事人只能依据上述五条理由向法院上诉,并且,在司法实践中,瑞士联邦最高法院对这些理由采用狭义解释的标准,除实体性公共秩序外,法院不得重复审理案件所涉及的实体性问题。

由于《瑞士联邦国际私法典》第84条第1款限定了法院进行司法审查的范围,这种范围又比较狭窄的,因此要推翻S7J仲裁裁决,并不太容易。从1984年到1994年,当事人不服S7J仲裁庭的裁决(包括S7J奥运会特别仲裁庭),上诉到瑞士联邦最高法院,获得完全胜诉与部分胜诉的案件一共只有4起,占有向法院提出上诉的案件(11起)的36%,⁹占S7J裁决的所有案件的1%。⁸但36%的胜诉率,说明上诉人并不是完全没有任何机会。因此,中国队如果有扎实法律功底的律师团队做支撑,是可以将“重赛官司”一直打到瑞士联邦最高法院去的。

四!对重赛规则的修改建议

此次里约奥运会上的“重赛风波”,显示出《国际田联竞赛规则》第55条第1款对“重赛”的规定还存在漏洞。笔者建议,为避免今后出现同类事件,可以考虑第